



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Serit Fjordane IT
Postboks 590
6803 FØRDE
Norge

Deres referanse

Vår referanse
2013/0042-8

Dato:
04.07.2013

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 18. april 2013 vedrørende inngåelse av rammeavtale for anskaffelse av datautstyr. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen 3 virkedager etter at den ble gjort kjent for klager.

Sekretariatets vurdering:

- (1) Gloppen kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 21. desember 2012 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale for anskaffelse av datautstyr for Kommunenett Nordfjord, som består av innklagede og seks andre kommuner. Anskaffelsen er en vareanskaffelse. Det skulle inngås rammeavtale med en leverandør, og rammeavtalens varighet var angitt til 4 år (2+1+1). Anslått verdi var kroner 12 millioner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin opplyste art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og III, jf. forskriftens §§ 2-1 og 2-2. Tilbudsfrist var angitt til 28. februar 2013.
- (2) Innen tilbudsfristen mottok innklagede to tilbud, herunder fra Serit Fjordane IT (heretter kalt klager) og Atea AS (heretter kalt valgte leverandør). Klager har dermed deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6 (2). Innklagede har valgt å avvente kontraktsinngåelse til saken er behandlet av klagenemnda, og klagen er dermed rettidig, jf. klagenemndsforordningen § 6 (2), hvor det fremgår at klage må fremsettes senest seks måneder etter konkurransen ble avsluttet. Innklagedes anførsel om at klagen må avvises som for sent innkommet kan dermed klart ikke føre fram.

- (3) Klager har anført at innklagede har brutt regelverket ved ikke å gi tilstrekkelig innsyn i valgte leverandørs tilbud. Innklagede bestrider dette, og viser til at innklagede har respektert valgte leverandørs sladding av forretningshemmeligheter.
- (4) Klagenemnda tar normalt ikke stilling til anførsler om brudd på regelverket grunnet unnlatt innsyn. Klagenemnda verken skal eller er ment å være et ytterligere overordnet klageorgan når det gjelder innsynsbegjæringer, jf. eksempelvis klagenemndas avgjørelse i sak 2012/103, hvor en anførsel om brudd på forskriften §§ 3-5 og 3-6 ble avvist som uhensiktsmessig for behandling etter klagenemndsforordningen § 9, fordi vurderingen ville kreve en overprøving av hvorvidt de unntatte opplysningene var underlagt lovbestemt taushetsplikt. Også i foreliggende sak vil en vurdering av klagers anførsel kreve en overprøving av hvorvidt opplysninger unntatt fra innsyn er underlagt lovbestemt taushetsplikt. Anførselen avvises derfor som uhensiktsmessig for behandling, jf. klagenemndsforordningen § 9.
- (5) Klager har til slutt anført at innklagede har brutt regelverket ved at nettverksutstyr, lagringssystem og programvare ikke skal vektlegges ved prisevalueringen. Etter klagers syn innebærer dette at innklagede ikke er i stand til å velge det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, og at konkurransen derfor må avlyses.
- (6) Ved fastsettelsen av tildelingskriteriene og hvilke forhold som skal vurderes under disse, har oppdragsgiver et relativt vidt skjønn, som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig. Av forskriften § 22-2 (2) følger det imidlertid at når kontrakt skal tildeles det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, må tildelingskriteriene ha tilknytning til kontraktens gjenstand. I dette ligger et krav om at tildelingskriteriene må være egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, jf. for eksempel klagenemndas saker 2012/121 premiss (57) og 2011/367 premiss (40).
- (7) I konkurransegrunnlaget punkt 3 fremgikk det at kontrakt ville tildeles det økonomisk mest fordelaktige tilbudet basert på kriteriene "*Prisstruktur*" (50 %), "*Service og garantiordninger*" (20 %), "*Leveransesystem/Leveringsevne*" (20 %) og "*Produktspekter*" (10 %). Klagers anførsel knytter seg til tildelingskriteriet "*Prisstruktur*".
- (8) For tildelingskriteriet knyttet til prisstruktur var det vist til punkt 5.1, 5.2 og 5.4 i konkurransegrunnlaget, hvor det var angitt matriser hvor det skulle oppgis pris på en rekke produkter. Tabell for punkt 5.2 fremgikk under "*Pris – rabattstruktur aktuelt utstyr*" og var tilsvarende med kravspesifikasjonen i punkt 4. Tilbyderne skulle oppgi listepriis, rabatt og kommentar for samtlige produkter, herunder for punkt 5.2.16 "*Nettverksutstyr (router, switch, brannmur, trådløst utstyr, applikasjonsfiltrering*" og punkt 5.2.17 "*Lagringssystem (SAN, NAS, iSCSI)*". Det ble gjort endringer i konkurransegrunnlaget som ble publisert i Doffin 14. februar 2013. Det var nå gjort endringer i tabellen under "*Pris på aktuelt utstyr*" (Punkt 5.1), da det var tatt inn to nettbrett og digitale tavler. Punkt 5.2 var tatt helt ut. Det var ikke gjort endringer i hvilke produkter som fremgikk av kravspesifikasjonen, og som skulle være en del av avtalen.
- (9) Det er ikke anført at endringen innebar en ulovlig vesentlig endring, jf. forskriften § 17-2, og at innklagede på dette grunnlag ikke kunne unnlate å vurdere prisen på nettverksutstyr, lagringssystem og programvare. Dette ligger derfor utenfor det som vil bli vurdert her.

- (10) Klagers anførsel er utelukkende begrunnet med at etter endringen ville kun prisen på et avgrenset utvalg av klientutstyr, server og digitale tavler bli vurdert, da kategoriene nettverksutstyr, lagringssystem og programvare etter endringen ikke skulle vurderes. Dette mener klager gjør at innklagede ikke kan avgjøre hva som er det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, da nettverksutstyr, lagringssystem og programvare etter klagers syn vil utgjøre det største avropet på en altomfattende rammeavtale på datautstyr for kommunene.
- (11) Innklagede har bestridt dette, og har forklart at grunnen til at innklagede bestemte seg for at prisen på nettverksutstyr og lagringssystem likevel ikke skulle vektlegges ved tildelingsevalueringen, var at forventet innkjøpsvolum på dette var svært lite i rammeavtaleperioden. Det er vist til at innklagede kjøpte nytt lagringssystem ved årsskiftet 2012/2013, og at behovet for nytt utstyr i rammeavtaleperioden derfor er begrenset. Det er også inngått en vedlikeholdsavtale på utstyret som løper gjennom hele rammeavtaleperioden. Innklagede vurderte også volum på nettverk til å bli svært lite på grunn av hardt presset økonomi i kommunene. Når det gjelder programvare, er partene uenig om hvorvidt dette skal anskaffes under rammeavtalen. Dette kan imidlertid ikke anses avgjørende her.
- (12) Basert på innklagedes forklaring, kan sekretariatet ikke se at innklagede vil være avskåret fra å avgjøre hva som er det økonomisk mest fordelaktige tilbudet selv om prisen på nettverksutstyr, lagringssystem og programvare ikke blir vurdert. Klagers anførsel fører derfor ikke frem.
- (13) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Erlend Pedersen
fungerende sekretariatsleder(e.f.)

Linn Håland Vetaas
rådgiver

Kopi til:

Gloppen
kommune

Grandavegen 9 6823 SANDANE

Norge